



APSTIPRINĀTS
ar Rīgas Juridiskās augstskolas
Senāta sēdes 2025.gada 25. septembra
lēmumu Nr. 2025/7, protokola 1.5. punkts

Nolikums par noslēguma darbu izstrādāšanu un aizstāvēšanu Rīgas Juridiskajā augstskolā

1. Vispārīgie noteikumi

- 1.1. Nolikums par noslēguma darbu izstrādāšanu un aizstāvēšanu (turpmāk - Nolikums) Rīgas Juridiskajā augstskolā (turpmāk - RJA) reglamentē vienotus principus un prasības bakalaura un maģistra darba izstrādāšanai, noformēšanai un aizstāvēšanai RJA studiju programmās.
- 1.2. Nolikums ir saistošs RJA studējošajiem, kuri izstrādā un aizstāv noslēguma darbus, un mācībspēkiem, kuri vada un/vai recenzē noslēguma darbus, kā arī tiem, kuri piedalās noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijās.
- 1.3. Par noslēguma darba kvalitāti, izmantoto datu precizitāti, izdarīto secinājumu kvalitāti, kā arī termiņu ievērošanu un savlaicīgu darba aizstāvēšanu ir atbildīgs studējošais – noslēguma darba autors.

2. Noslēguma darba temata izvēle un izstrādes posmi

- 2.1. RJA Studiju daļa ne vēlāk kā līdz kārtējā akadēmiska gada 1.oktobrim izsūta studējošajiem informāciju par termiņiem noslēguma darba izstrādei, iesniegšanai un aizstāvēšanai.
- 2.2. Studējošais izvēlas noslēguma darba tematu patstāvīgi vai konsultējoties ar RJA mācībspēkiem. Noslēguma darba tematam ir jābūt juridiska rakstura, kā arī tam ir jāietver juridiskā analīze nozīmīgā apjomā. Studējošie var analizēt juridisko problēmu, ietverot starpdisciplināru perspektīvu. Tāpat noslēguma darba temats nevar pilnībā pārklāties ar kādu jau iepriekš studējošā iesniegta studiju darba (piemēram, kursa darba) tematu.
- 2.3. Bakalaura studiju programmās studējošais noteiktajos termiņos iesniedz RJA Intranetā paplašināto temata pieteikumu (*thesis outline*) līdz 1 000 vārdiem atbilstoši sagatavotajai veidlapai (sk. 1.pielikumu).
- 2.4. Maģistra studiju programmās studējošais noteiktajos termiņos iesniedz RJA Intranetā saīsināto temata pieteikumu (*thesis topic*) (sk. 2.pielikumu).
- 2.5. Tematu un darba vadītāju izvēli koordinē studiju programmas direktors vai cita nozīmētā atbildīgā persona, savukārt RJA Studiju daļa četru nedēļu laikā no temata pieteikuma saņemšanas informē studējošos par temata un darba vadītāja apstiprināšanu.
- 2.6. Ja darba tematu neapstiprina, studiju programmas direktors vai cita nozīmētā atbildīgā persona sniedz studējošam argumentētu atbildi, nosakot termiņu jauna temata iesniegšanai. Studējošais, konsultējoties ar programmas direktoru, nozīmēto atbildīgo personu vai potenciālo darba vadītāju, noteiktā laikā atkārtoti iesniedz uzlaboto temata pieteikumu.
- 2.7. Pēc temata un darba vadītāja apstiprināšanas studējošais uzsāk saziņu ar darba vadītāju, vienojoties par termiņiem noslēguma darba izstrādei, kā arī saziņas biežumu. Ir ieteicams sazināties regulāri, nodrošinot vairākkārtēju (vismaz trīs reizes) atgriezeniskās saites saņemšanu no darba vadītāja.

- 2.8. Bakalaura studiju programmās studējošajam ir jāiesniedz noslēguma darba melnraksts (10 000 vārdu) elektroniski darba vadītājam un nozīmētajai atbildīgajai personai līdz noteiktā termiņa beigām.
- 2.9. Ja studējošā un darba vadītāja savstarpēja sadarbība nav iespējama, studējošais vai darba vadītājs informē programmas direktoru vai nozīmēto atbildīgo personu.
- 2.10. Ja studējošais būtiski maina noslēguma darba tematu vai darba vadītāju, noslēguma darbu tematus un noslēguma darbu vadītājus apstiprina ne vēlāk kā:
 - 2.10.1. 10 nedēļas līdz noslēguma darba iesniegšanas termiņa beigām bakalaura studiju programmās;
 - 2.10.2. 12 nedēļas līdz noslēguma darba iesniegšanas termiņa beigām maģistra studiju programmās.
- 2.11. Ja studējošais neievēro 2.8. un 2.10.punktā noteiktos termiņus vai iesniegtā melnraksta apjoms ir būtiski zemāks par prasīto (zem 9 000 vārdiem), tad noslēguma darba izstrāde un aizstāvēšana tiek organizēta nākamajā akadēmiskajā gadā, piemērojot kavējuma maksu.
- 2.12. Par noslēguma darba vadītāju var būt RJA mācībspēks vai citas organizācijas darbinieks ar maģistra vai doktora zinātnisko grādu, kuram ir zinātniska un/ vai praktiska pieredze atbilstošajā jomā.
- 2.13. Noslēguma darba vadītāja funkcijas:
 - 2.13.1. palīdzēt formulēt pētījuma tematu un izvēlēties pētniecības un analīzes metodes;
 - 2.13.2. konsultēt par iespējamo darba struktūru, tādā mērā, kādā tā nav imperatīvi noteikta šajos noteikumos (sk. 3.1.punkts);
 - 2.13.3. izskatīt atsevišķas darba daļas un visu darbu kopumā, norādīt uz kļūdām, nepilnībām, nepieciešamajām izmaiņām un papildinājumiem;
 - 2.13.4. piedalīties noslēguma darba vērtēšanā;
 - 2.13.5. izskatīt studējošā aizstāvēšanas prezentāciju, norādīt uz nepieciešamajām izmaiņām un papildinājumiem pirms aizstāvēšanas.
- 2.14. Studējošā funkcijas:
 - 2.14.1. konsultējoties ar darba vadītāju, patstāvīgi izstrādāt noslēguma darbu;
 - 2.14.2. ievērot saskaņotā noslēguma darba izstrādes izpildes termiņus;
 - 2.14.3. ievērot šī Nolikuma un cita RJA iekšēja regulējuma prasības, tai skaitā, patstāvīgi pārliecināties, ka darbs atbilst šajā nolikumā noteiktajām prasībām;
 - 2.14.4. sagatavot un saskaņot ar noslēguma darba vadītāju noslēguma darba aizstāvēšanas prezentāciju;
 - 2.14.5. prezentēt noslēguma darba aizstāvēšanas prezentāciju noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijai.
- 2.15. Noslēguma darbam jāatbilst šādām prasībām:
 - 2.15.1. jābūt zinātniski precīzam un metodiski pārdomātam juridiskajam pētījumam par izvēlēto tematu, kurā ir analizētas dažādu autoru atziņas un izteikti patstāvīgi spriedumi, izmantojot akadēmiskus informācijas avotus, kuri ir nepieciešami, lai veiktu attiecīgo pētījumu;
 - 2.15.2. tematam ir jābūt aktuālam, atbilstošam mūsdienu zināšanu sabiedrības un zinātnes prasībām un attīstības perspektīvām;
 - 2.15.3. pētījuma gaitai, rezultātu un secinājumu izklāstam jābūt loģiskam, precīzam, skaidram un pabeigtam saskaņā ar zinātniskā valodas stila un literārās angļu valodas normu prasībām;
 - 2.15.4. jāievēro akadēmiskā godīguma principi;
 - 2.15.5. jāievēro noteiktā noslēguma darba struktūra (sk. 3.1.punktu).

3. Noslēguma darba struktūra

- 3.1. Noslēguma darbā norādītajā secībā studējošais ietver šādas daļas:
- 3.1.1. Titullapa;
 - 3.1.2. Anotācija;
 - 3.1.3. Kopsavilkums;
 - 3.1.4. Satura rādītājs;
 - 3.1.5. Attēlu, tabulu un saīsinājumu saraksts (ja nepieciešams);
 - 3.1.6. Ievads;
 - 3.1.7. Pamatdaļa, kas sastāv no vairākām nodaļām un apakšnodaļām;
 - 3.1.8. Secinājumi;
 - 3.1.9. Izmantotās literatūras un informācijas avotu saraksts;
 - 3.1.10. Pielikums (ja nepieciešams).
- 3.2. Paplašināta noslēguma darba struktūra ir pieejama RJA bakalaura un maģistra darbu rokasgrāmatās.

4. Noslēguma darba tehniskais noformējums

- 4.1. Studējošajam ir jānoformē noslēguma darbs atbilstoši RJA Stila grāmatai. Noslēguma darba veidlapas ir pieejama RJA Intranetā.

5. Noslēguma darba iesniegšana

- 5.1. Noslēguma darba apjomi:
- 5.1.1. Bakalaura studiju programmās – 14 000 vārdu;
 - 5.1.2. Maģistra studiju programmās – 20 000 vārdu.
 - 5.1.3. Ir pieļaujams atkāpes 10% robežās; ja noslēguma darba apjoms pārsniedz 10% robežas, bet nav lielāks par 25%, tiek samazināts studējošā vērtējums (ja vien nav saņemts darba vadītāja saskaņojums);
 - 5.1.4. Ja darba apjoma atkāpe pārsniedz 25% robežas, RJA Studiju daļa informē studējošo, ka darbs netiek pieņemts. Šajā gadījumā tiek uzskatīts, ka darbs nav iesniegts. Noslēguma darba atkārtota izstrādāšana un aizstāvēšana tiek rīkota nākamajā akadēmiskajā gadā, piemērojot kavējuma maksu. Studējošais var izvēlēties jaunu tematu vai turpināt attīstīt iepriekš izvēlēto tematu.
 - 5.1.5. Darba apjoms neietver titullapu, anotāciju, kopsavilkumu, satura rādītāju, zemsvītras piezīmes, bibliogrāfiju un pielikumus.
- 5.2. Noslēguma darbu studējošais iesniedz RJA Intranetā līdz noteikta termiņa beigām .doc vai .pdf formātā. Ja studējošais iesniedz noslēguma darbu pēc šī termiņa, tas netiek pieņemts, un iesniegtā noslēguma darba aizstāvēšana un novērtēšana tiek rīkota nākamajā akadēmiskajā gadā.
- 5.3. Vienlaicīgi studējošais iesniedz vienu izdrukātu un iesietu darbu un kopā ar publicēšanas līgumu (sk. 3.pielikumu) iesniedz RJA Bibliotēkai. Tāpat studējošais iesniedz darba vadītāja apliecinājumu (sk. 4.pielikumu) un kontrolsarakstu (sk. 5.pielikumu) RJA Studiju daļai.
- 5.4. Studiju programmas direktors vai cita nozīmētā atbildīgā persona koordinē noslēguma recenziju sagatavošanu, savukārt RJA Studiju daļa nosūta noslēguma darbu darba vadītājam un otram recenzentam vērtēšanai.
- 5.5. Otrais recenzents var būt RJA mācībspēks vai citas organizācijas darbinieks ar maģistra vai doktora zinātnisko grādu, kuram ir zinātniska un/ vai praktiska pieredze atbilstošajā jomā.
- 5.6. Darba vadītājs kopā ar otro recenzentu vienojas par kopīgas recenzijas sagatavošanu (sk. 6.pielikumu) 5 dienu laikā no darba saņemšanas. Vērtēšanas notiek 10 ballu sistēmā saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem:

- 5.6.1. Temata izvēle;
- 5.6.2. Pētījuma izstrāde;
- 5.6.3. Analīze;
- 5.6.4. Struktūra un darba saturiskā organizācija;
- 5.6.5. Valoda un tehniskais noformējums.
- 5.7. Gadījumā, ja darba vadītājs un otrais recenzents nevar vienoties par kopīgu recenzijas tekstu, bet ir vienojušies par vērtējumu, otrais recenzents var recenzijā norādīt savas atsevišķās piezīmes par darba kvalitāti.
- 5.8. Gadījumā, ja darba vadītājs un otrais recenzents nevar vienoties par darba vērtējumu, tad:
 - 5.8.1. ja abi vērtētāji darbam piešķir negatīvu vērtējumu (1-3), tad studējošais iegūst augstāko no diviem vērtējumiem, bet noslēguma darbs netiek virzīts tālāk uz aizstāvēšanu;
 - 5.8.2. ja viens vērtētājs piešķir pozitīvu vērtējumu (4-10), bet otrs negatīvu (1-3), vai arī abi vērtētāji darbam piešķir pozitīvus vērtējumu (4-10) – darbs tiek virzīts uz aizstāvēšanu ar abiem piedāvātajiem vērtējumiem un gala vērtējumu nosaka noslēguma darbu aizstāvēšanas komisija.
- 5.9. 5.8.2. punktā minētajos gadījumos abi vērtētāji rakstveidā īpaši paskaidro, kādu apsvērumu dēļ tie nav varējuši vienoties par vienotu vērtējumu. Šis paskaidrojums var tikt ietverts recenzijas “Novērtējuma” sadaļā. Šis paskaidrojums netiek sūtīts studējošajam, taču ar to tiek iepazīstināta noslēguma darbu aizstāvēšanas komisija.
- 5.10. Ja darbs neatbilst pamatprasībām (sk. 2.15.apakšpunktu, t.sk. tiek pārkāpti akadēmiskā godīguma principi), studējošais iegūst negatīvu vērtējumu (1-3), un noslēguma darbs netiek virzīts tālāk uz aizstāvēšanu. Šajā gadījumā atkārtota noslēguma darba izstrādāšana un aizstāvēšana tiek rīkota nākamajā akadēmiskajā gadā, piemērojot kavējuma maksu. Studējošais var izvēlēties jaunu tematu vai turpināt attīstīt iepriekš izvēlēto tematu.
- 5.11. Ja recenzijā norādītais vērtējums ir pozitīvs (4-10), noslēguma darbs tiek virzīts uz aizstāvēšanu. Tajā pašā laikā, ja norādītais novērtējums ir 4-5, students tiek brīdināts par zemo atzīmi, dodot iespēju atsaukt darbu un strādāt pie tā tālāk vai aizstāvēt to. Ja studējošais izvēlas aizstāvēt darbu un rezultātā tiek iegūts negatīvs vērtējums, studējošajam ir jāizvēlas jauna tēma, lai atkārtoti iesniegtu noslēguma darbu.
- 5.12. RJA Studiju daļa 5 dienu laikā (bet ne vēlāk kā 48 stundu laikā līdz aizstāvēšanai) pārsūta recenziju (bez novērtējuma) studējošajam, lai varētu aizstāvēšanai.

6. Noslēguma darba aizstāvēšana un vērtēšana

- 6.1. Aizstāvēt noslēguma darbu var tikai tie studējošie, kuri izpildījuši visas studiju programmā un studiju plānos noteiktās prasības, kā arī ieguvuši pozitīvu vērtējumu recenzijā.
- 6.2. Noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijas sastāvu nosaka programmas direktors vai nozīmētā atbildīgā persona.
- 6.3. Noslēguma darba aizstāvēšana notiek noslēguma darbu aizstāvēšanas komisiju atklātās sēdēs (klātienē vai attālināti), par kuru norises laiku un formu studējošie tiek informēti vismaz 3 darba dienas līdz aizstāvēšanas datumam. Noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijas atklātā sēdē ir aicināti piedalīties noslēguma darbu vadītāji un recenzenti, studējošie, RJA akadēmiskais personāls un viesdocētāji, kā arī attiecīgās nozares speciālisti. Tomēr jautājumus studējošajam var uzdot tikai komisijas locekļi.
- 6.4. Ja studējošais bez attaisnojuma nav ieradies uz sava darba aizstāvēšanu, noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijas sēde tiek organizēta nākamajā akadēmiskajā gadā.
- 6.5. Aizstāvot noslēguma darbu, studējošajam ir jāizvēlas viena no iespējām:
 - 6.5.1. noslēguma darba prezentācija ar vizuāliem materiāliem (.ppt vai citā formātā);
 - 6.5.2. noslēguma darba prezentācija bez vizuāliem materiāliem.

- 6.6. Noslēguma darba prezentēšana bakalaura studiju programmu studējošajiem ilgst līdz 10 minūtēm, savukārt maģistra studiju programmu studējošajiem – līdz 15 minūtēm. Tās ieteicamā struktūra ir šāda:
 - 6.6.1. Ievads (problēmas izklāsts, pētījuma aktualitāte, pētījuma jautājums vai hipotēze, pētījuma mērķis un uzdevumi, metodika, pētījuma ierobežojumi un darba struktūra);
 - 6.6.2. Galvenie rezultāti;
 - 6.6.3. Galvenie secinājumi;
 - 6.6.4. Atbildes uz recenzijā uzdotajiem jautājumiem.
- 6.7. Pēc studējošā ziņojuma komisijas locekļiem ir iespēja uzdot jautājumus par noslēguma darba saturu un konkrēto tiesību apakšnozari, kuru pārstāv noslēguma darbs. Tāpat komisijas locekļi var uzdot pamatjautājumus par tiesību teoriju, kā arī izteikt komentārus par noslēguma darba saturu un formu, veidojot diskusiju, kura ilgst līdz 15 minūtēm. Tomēr vajadzības gadījumā komisijas locekļi var pagarināt diskusijas daļu, lai pārliecinātos par studējošā zināšanām un izpratni par izvēlēto tematu vai darba autorību.
- 6.8. Noslēguma darba vērtēšanā ņem vērā:
 - 6.8.1. studējošā prezentāciju;
 - 6.8.2. atbildes uz komisijas jautājumiem un prasmi diskutēt;
 - 6.8.3. darba kvalitāti un recenzijas vērtējumu.
- 6.9. Vērtējot noslēguma darbu, komisija var nolemt:
 - 6.9.1. Atstāt recenzijā norādīto vērtējumu;
 - 6.9.2. Paaugstināt recenzijā norādīto vērtējumu līdz 2 ballēm;
 - 6.9.3. Samazināt recenzijā norādīto vērtējumu līdz 2 ballēm;
 - 6.9.4. 5.8.2.punkta gadījumā izvēlēties vienu no piedāvātajiem vērtējumiem vai nolemt piešķirt citu vērtējumu;
 - 6.9.5. Ja studējošais nespēj atbildēt uz jautājumiem un/ vai aizstāvēšanas laikā atklājas, ka studējošais nav patstāvīgi izstrādājis noslēguma darbu, tas pats par sevi var būt pamats, lai piešķirtu darbam negatīvu vērtējumu.
- 6.10. Noslēguma darbu vērtēšana notiek slēgtā noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijas sēdē pēc aizstāvēšanas. Pēc panāktās vienošanās par vērtējumu noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijas sekretārs sagatavo protokolu ar kopējo noslēgumu darbu vērtējumu sarakstu, kuru saskaņo un apstiprina komisijas priekšsēdētājs.
- 6.11. Studējošie tiek informēti par noslēguma darba vērtējumu, RJA Studiju daļas pārstāvim klātienē paziņojot studējošajam vai nosūtot e-pastu noslēgumu darba aizstāvēšanas dienā.

7. Apelācijas kārtība

- 7.1. Ja studējošais uzskata, ka RJA Studiju daļa lēmumi ir nepamatoti atzinusi noslēguma darbu par neiesniegtu saskaņā ar 5.1.1. vai 5.1.4.punktu, tad studējošais var iesniegt programmas direktoram rakstveida argumentētu lūgumu pārskatīt noslēguma darba vērtējumu. Šāds iesniegums ir sagatavojams e-pasta formātā, un tā kopija jāadresē arī RJA Studiju daļai.
- 7.2. Ja studējošais uzskata, ka noslēguma darba aizstāvēšanas un vērtēšanas laikā pieļauti būtiski procesuāli pārkāpumi vai ir kļūdas darba vērtēšanas procedūrā, tad studējošais var iesniegt programmas direktoram rakstveida argumentētu lūgumu pārskatīt noslēguma darba vērtējumu (turpmāk – iesniegums). Iesniegums ir sagatavojams e-pasta formātā, un tā kopija jāadresē arī RJA Studiju daļai.
- 7.3. Būtisks procesuāls pārkāpums ir tāds noslēguma darba regulējošo normatīvo aktu pārkāpums vai tādi apstākļi noslēguma darba aizstāvēšanas laikā, kuri paši par sevi varēja ietekmēt studējošā sniegumu (piemēram, aizstāvēšanai paredzētā laika noteikumu būtisks pārkāpums, pastāvīgs un skaļš troksnis u.tml.).

- 7.4. Par kļūdām darba vērtēšanas procesā var atzīt tādas kļūdas, kuru esība ir vienkārši un objektīvi pārbaudāma (piemēram, tehniska kļūme atzīmes ierakstīšanā). Par kļūdām darba vērtēšanas procesā nevar atzīt darba vērtēšanas apsvērumus, kas ir pamatoti ar mācībspēku argumentētu akadēmisko nostāju, kā arī apsvērumus, kas ietilpst mācībspēku novērtējuma brīvībā (piemēram, studējošā darbā pieļauto kļūdu nozīmīgums un ietekme uz noslējuma darba vērtējumu).
- 7.5. Studējošajam ir tiesības iesniegt 7.2.punktā minēto iesniegumu programmas direktoram trīs darbdienu laikā no noslējuma darba vērtējuma paziņošanas. Studējošajam ir tiesības iesniegt 7.1.punktā minēto iesniegumu programmas direktoram trīs darbdienu laikā no dienas, kad tas saņēmis no RJA Studiju daļas paziņojumu, kad noslējuma darbs nav ticis pieņemts.
- 7.6. 7.1. un 7.2. punktos minētajā iesniegumā studējošais norāda vārdu, uzvārdu, studenta apliecības numuru, kā arī argumentētu iesnieguma pamatojumu. Iesniegumam var pievienot dokumentus, kas apstiprina sūdzībā minētos apstākļus.
- 7.7. 7.1. un 7.2. punktos minētais iesniegums tiek izskatīts piecu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas.
- 7.8. Ja 7.2.punktā minētais iesniegums ir pamatots, tad programmas direktors lemj par noslējuma darba atkārtotu aizstāvēšanu un vērtēšanu. Ja 7.1.punktā minētais iesniegums ir pamatots, tad programmas direktors atzīst darbu par iesniegtu dienā, kad tas tika iesniegts RJA Studiju daļai.
- 7.9. Ja programmas direktors uzskata, ka 7.1.punktā vai 7.2.punktā minētais studējošā iesniegums nav pamatots, programmas direktors to noraida, informējot par noraidīšanas iemesliem studējošo. Šo lēmumu triju darbdienu laikā pēc saņemšanas var apstrīdēt rektoram, kurš iesniegumu izskata piecu darbdienu laikā.

8. Aizstāvēto noslējuma darbu uzglabāšana un arhivēšana

- 8.1. Pēc darba aizstāvēšanas cietajos vākos iesieto eksemplāru uzglabā saskaņā ar RJA lietu nomenklatūru vismaz 10 gadus un elektroniskā kopija tiek arhivēta RJA datu bāzē pastāvīgā uzglabāšanā.



**RIGA
GRADUATE
SCHOOL OF
LAW**

Title

Bachelor Thesis Outline

AUTHOR:

Name Surname

LL.B 202X/202X year student

student number XXXXXXXXXX

PREFERRED SUPERVISOR:

Name Surname

Academic title

Main legislative act that you will use for your research:

*Put the title of the law / Convention / Directive, etc. that you will build your research around.
If you will analyse one or several provisions, indicate, which ones.*

Example:

Constitution of Latvia, Article 100

European Convention of Human Rights, Article 3

Research question or hypothesis:

Indicate the legal research question or hypothesis around which you will build your research.

Planned approach to research (methodology):

*Indicate the methodology here: how exactly will you find the answer to the research question?
Examples: doctrinal, comparative, etc. (check the Legal Research Methods course materials).*

Initial structure

Think of the structure of your paper:

- how many chapters will it contain?*
- what is the preliminary title of each chapter?*
- are there sub-chapters? Note that division into sub-chapters is optional:
think if it fits your research*

Example:

Introduction

Chapter 1: (title)

1.1.

1.2.

Chapter 2: (title)

2.1.

2.2.

Chapter 3: (title)

Conclusion

Preliminary bibliography

Use databases provided by RGSL and draw a list of literature that is suitable for your research. The list should have at least 5 books, 10 articles, and approx. 2-3 cases. If there are no 2-3 cases for your topic, you need to add more books and articles to balance it.

Divide the bibliography into:

1. *Primary sources*

*Put **only** legislation (laws, conventions, directives, regulations) and case law here. All other sources are secondary.*

2. *Secondary sources*

These are books, academic articles, legal reviews, protocols, etc.

Note that the bibliography references need to follow the RGSL Style Guide.

Law: indicate its full title, year of adoption and a link to full text;

Case judgment, indicate the name of the case, the court (or tribunal), case number (if possible) and the date of the judgment;

Books: indicate the author's name, full title of the book, year of publishing and the publisher.

Articles: indicate the author's name, full title of the article, place of publishing (e.g. journal, law review) and the date.



Registration of Thesis Topic RGSL LL.M

Student name, surname:

Student number:

Programme:

Academic year:

Thesis Topic/Field :

Supervisor (1st choice):

Supervisor (2nd choice):

Preliminary topic:

Which is the main legal act / legal norm?

What is the central legal problem?

Have you checked if there are academic sources (publications by legal scholars) and cases related to the problem?

What do you want to research (what is the preliminary research question)?

Which research methods do you intend to apply?



Student name, surname:

Student number:

Title of thesis:

PUBLICATION AGREEMENT

The author agrees that once the thesis has passed defence, RGSL may publish the thesis on its website, portal and by any other means, with one of the following access options:

- ☐ Open access for all readers
- ☐ Access for all readers authorised by RGSL
- ☐ Access for readers authorised by RGSL, with the following exceptions:
embargo period years
- ☐ No access

By selecting one of the above access options, the author hereby concludes the publication agreement with RGSL.

(Date)

(Signature)

RGSL Supervision Certificate

It is hereby attested that the supervision process has proceeded in accordance with the thesis development calendar plan and has involved at least three substantive encounters (in person or by email) between student and supervisor.

Supervisor

Yes ☐

No ☐

Student

Yes ☐

No ☐

If no, please provide a short explanation of why the supervision process happened differently.

Supervisor:

Student:

Date

Date

Supervisor
(Name and Signature)

Student
(Name and Signature)



RIGA
GRADUATE
SCHOOL OF
LAW

Check List

Academic Year 2021/2022

Student's Name, Surname _____

Student ID _____

Study Programme _____

Further Studies (University, Study Programme) or Place of Employment:

Your e-mail address for further communication after Graduation:

Filled out by administration:

	Not Approved	Approved
Law Library		
Financial obligations		
Locker's key		

Admitted for the defence: _____

EVALUATION OF BACHELOR/MASTER THESIS

Academic Year

Author		Student ID_____
Thesis Title		
Programme		
Supervisor		
A second reader		
Date of evaluation		

1. Relevance of the research subject

This includes its relevance, topicality, appropriateness to a law degree, etc.

2. Quality of research

This includes thoroughness, accuracy, variety of sources, the use of academic reliable sources, etc.

3. Quality of analysis

This includes conceptual clarity, correct interpretation of empirical or theoretical facts, originality, quality of reasoning and arguments, use of relevant sources, illustrative examples, avoidance of circular arguments, ability to apply law to the facts, etc.

4. Structure and organisation

This includes the ordering of the material, coherence, introduction and conclusion (whether they reflect the content of the thesis), absence of irrelevant and repeated issues, etc.

5. Language and formalities

This includes the evaluation of whether the thesis has been formatted according to the RGSL Style Guide, whether the language complies with academic writing standards, whether bibliography and footnotes are present and formatted accurately.

6. Final comments and questions

Suggested grade¹

(please check with “✓”corresponding check box)

- ☐ I **DO** recommend the thesis for defence
- ☐ I **DO NOT** recommend the thesis for defence

¹ The suggested grade will not be included in the document transmitted to the student